

ЕДИНСТВО ИЗМЕРЕНИЙ

ВЫХОД ИЗ ЛАБИРИНТА

Докладчик: Богомолов Юрий Алексеевич, ктн, доцент

**Профессор НИТУ МИСИС,
Профессор ГОУ ДПО АСМС.**

**Вице-президент Союза общественных
объединений «Международное научно-
техническое общество
приборостроителей и метрологов».**

**Действительный член Международной
гильдии профессионалов качества.**

**Председатель Комитета по Качеству
Российского союза общественных
организаций.**



28 декабря 2008 года введен Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» (102-ФЗ). Прошло почти 6 лет, и чтобы оценить эффективность 102-ФЗ, следует сравнить наработанную десятилетиями практику обеспечения единства измерений (ОЕИ) с положением дел сегодня.

Становление Обеспечения Единства Измерений (ОЕИ) следует отнести к 50-ым годам прошлого века. С первых дней эта деятельность рассматривалась как государственная, строилась системно: была образована Государственная метрологическая служба с центральным аппаратом управления и созданы отделения по территориям, была сформирована Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ); вначале – как система нормативных документов, а затем – как научно-техническая и организационно-правовая система.

В 1993 г. был реализован переход от централизованного административного управления к законодательному принципу: закон РФ «Об обеспечении единства измерений» установил «государственное управление деятельностью по обеспечению единства измерений». Достоверность результатов измерений достигалось в специализированной государственной системе проведением ряда обязательных мероприятий, в т.ч.:

- утверждение типа средств измерений (устанавливало значения нормируемых метрологических характеристик);
- проведение контрольных испытаний изготавливаемых средств измерений (СИ) на соответствие типу;
- выполнение первичной поверки СИ на заводе-изготовителе для подтверждения соответствия метрологических характеристик установленным нормированным значениям;
- проведение периодической поверки СИ;
- проведение государственного метрологического надзора.

Новый Закон 2008 г. установил:

- заменить государственное управление – регулированием;
- не ставить целью Закона «обеспечение единства измерений», ограничиться установлением правовых основ ОЕИ;
- отменить обязательное создание метрологических служб в организациях и на предприятиях, в т.ч. работающих в законодательно регулируемых сферах;
- отменить первичную поверку СИ при выпуске из производства;
- упразднить специалистов-поверителей, соответственно – отменить их аттестацию;
- отменить лицензирование производства и ремонта СИ;
- не аттестовывать методики прямых измерений, а их разработку и оформление поручить разработчикам СИ;
- метрологическую экспертизу технической документации ограничить метрологическим контролем, т.е. выявлением ошибок;
- государственное регулирование с законодательного уровня перевести на уровень исполнительной власти.

В сферу законодательного регулирования новый Закон не включил установленные Конституцией России (Ст. 71, 72):

- оборонное производство;
- производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;
- федеральные энергетические системы, ядерную энергетику (спустя 4-е года включена область использования атомной энергии), расщепляющиеся материалы;
- федеральный транспорт, пути сообщения, информацию;
- деятельность в космосе;
- федеральную государственную собственность и управление ею;
- внешнеэкономические отношения РФ.

Из этого следует, что измерения в этих сферах следует выполнять не поверенными приборами.

Кроме того, государственное регулирование лишилось системного подхода; в 102-ФЗ не упоминается:

- Государственная метрологическая служба;
 - Государственная система обеспечения единства измерений;
 - Государственный реестр средств измерений,
- зато введено очень серьезное беспрецедентное нововведение – государственное регулирование на основе **«ИЗМЕРЕНИЯ»**.

ИЗМЕРЕНИЕ стало основным объектом 102-ФЗ.

Поэтому было придумано:

*“Сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на **измерения**, к которым установлены обязательные требования и которые выполняются при:*

*1)осуществлении деятельности в области здравоохранения; и т.д.
(Ст.1, п. 3 Закона).*

По мнению идеологов такой демократический подход:

- уменьшал влияние государства в сфере измерений,
- сокращал номенклатуру и объем поверяемых СИ,
- облегчал метрологическую жизнь организаций и предприятий.

Далее был предложен механизм:

- министерства разрабатывают перечни измерений и устанавливают к ним **обязательные требования** (диапазон и погрешность);
- СИ, участвующие в этих измерениях и одновременно - в деятельности по перечню *Ст.1, п. 3 Закона* **ПОВЕРЯЮТСЯ !**

При этом следует учесть, что **ИЗМЕРЕНИЕ** весьма кратковременное действие, материализуется результатом по окончании этого действия, выполняется средством измерений.

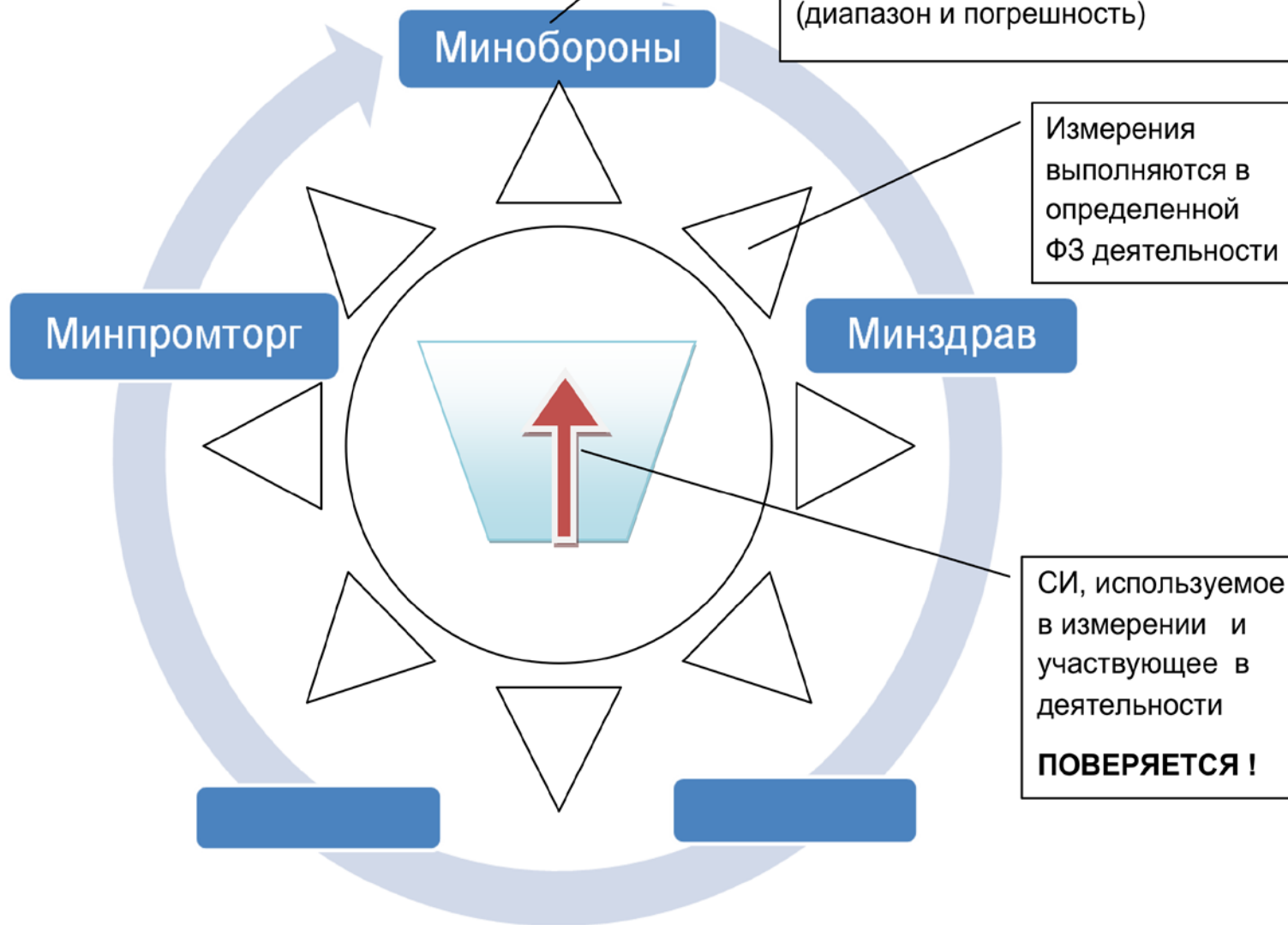
Естественно, за измерениями устанавливается Федеральный государственный метрологический надзор (ФГМН), однако никто не придумал как установить действительные значения диапазона и погрешности **измерения** в момент его выполнения и оценить соответствие **обязательным требованиям**. Кроме того, в стране ежедневно выполняется более 2-х миллиардов измерений – такое количество неподнадзорно!

В то же время, эффективность ОЕИ оценивается процентом охвата объекта Закона государственным надзором.

Следует признать, что эти нововведения, действительно, резко сократили объем поверки СИ, а надуманный критерий поверки на практике оказался почти нереализуемым.

Для поверки, средства измерений, как бы попали в лабиринт «за семью печатями».

Рис. 1. КРИТЕРИЙ ПОВЕРКИ СИ ПО 102-ФЗ



Это привело к тому, что различные организации и предприятия проводят поверку СИ по своим понятиям:

- поверяют **все** используемые СИ;
- по перечням СИ, разработанным еще по старому закону РФ 1993 г.;
- СИ, включенные в Государственный реестр СИ;
- СИ по номенклатуре вышестоящей организации;
- СИ по номенклатуре заказчика выполняемых предприятием работ;
- СИ, используемые в особо важных измерениях;
- СИ, связанные с безопасностью и качеством.

Складывается впечатление, что 102-ФЗ не управляет поверочной деятельностью.

Если на сегодня наше сознание не позволяет найти выход, остается задуматься над мудростью древних:

***«Искусство законодателя – создавать законы,
соответствующие государству,
а не подгонять государственный строй под придуманные
законы» (Аристотель, 350 г. до н.э.).***

В этом случае, вывод СИ из лабиринта прост. Требуется неукоснительно выполнить основные положения Системы государства и права – **организовать государственное управление по единым общегосударственным нормам.**

Критерий к поверке СИ должен быть единым и установленным законодательной властью, а не разнообразными министерскими перечнями измерений.

В качестве основного объекта государственного управления деятельностью по обеспечению единства измерений должно быть **СРЕДСТВО ИЗМЕРЕНИЙ**, единым и общим критерием к его поверке должно быть использование СИ в законодательно регулируемых сферах в соответствии с Конституцией России (Ст. 71. 72).

A close-up photograph of a red velvet curtain with a gold tassel on the left side. The curtain has a gold and green patterned top edge. The text "Спасибо за внимание!!!" is centered on the curtain in white.

Спасибо за внимание!!!